



Úřad městské části města Brna

Brno-Židenice

Úsek tajemníka, Správní oddělení, právní referát

Toto usnesení nabylo právní moci
dne 23.5.2023
23.5.2023



SP. ZN.: SZ BZID 13396/22/3/PŘ/524/2022

VYŘIZUJE:

Gabriela Štěpánková

Brno 23.05.2023

Č. J.: BZID 07019/23/UT/STEG

TEL./E-MAIL:

548 426 175

stepankova.gabriela@zidenice.brno.cz

USNESENÍ

Úřad městské části města Brna, Brno-Židenice, Úsek tajemníka, Správní oddělení, referát právní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle ustanovení § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich tímto

ODKLÁDÁ

ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich oznámení o přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3,4, o přestupku proti veřejnému pořádku podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) a o přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit [redacted] a to tím, že měl dne 27.08.2022 v době od 03:55 hodin do 03:59 hodin v Brně z domu na ulici [redacted] odcizit bezpečnostní kameru, a dále se měl dne 29.08.2022 v době od 20:12 hodin do 20:13 hodin v Brně na ulici [redacted] dopustit schválnosti, hrubě se chovat a vzbudit veřejné pohoršení tím, že si měl stáhnout kalhoty a ukázat do bezpečnostní kamery [redacted] svůj holý zadek.

Odůvodnění

Důvodem pro odložení věci je skutečnost, že došlé oznámení ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neodůvodňuje zahájení řízení ani předání věci. Správní orgán po prostudování spisového materiálu a zejména po podání vysvětlení a po shlednutí kamerového záznamu dospěl k závěru, že předmětné jednání podezřelého nenaplnilo zákonné znaky přestupku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 3,4, přestupku dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) a přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích – jiného hrubého jednání, schválnosti, vzbuzení veřejného pohoršení a krádeže.

Ve věci se mělo nejprve jednat o shození – odcizení bezpečnostní kamery z domu jeho sousedky [redacted] kdy není z videozáznamu patrné, kdo ji ve skutečnosti shodil. Podezřelý při podání vysvětlení uvedl, že toto dle jeho názoru není ani technicky možné, a správnímu orgánu ukázal fotografie okna, kde není bezpečnostní kamera z tohoto ani vidět. Dále rozhodně popřel, že by ji shodil, tuto neměl v úmyslu odcizit, šel ji pouze zvednout do předzahrádky sousedky [redacted] protože ho o to požádala jeho matka, která si myslela, že spadla, a ta následně pak kameru vrátila sousedce. Nelze tedy s určitostí potvrdit, že bezpečnostní kameru shodil právě podezřelý, kdy na kamerovém záznamu je vidět pouze fyzická manipulace s tyčí či násadou, nikoliv však osoba, která si takto počínala. Z kamerového záznamu je pouze patrné, že tuto po pádu zvedl podezřelý, a to, jak uvedl, na žádost jeho matky, která ji nepoškozenou druhý den vrátila sousedce.

Ve věci schválnosti, jiného hrubého jednání a vzbuzení veřejného pohoršení, kdy měl podezřelý sousedce [REDAKCE] nadávat a následně „vystrčit holý zadek“ do úhlu záběru předmětné bezpečnostní kamery, která zabírá prostor před nemovitostí jeho sousedky [REDAKCE] podezřelý uvedl, že mu přišlo jako „dobrý nápad“ vystrčit zadek do bezpečnostní kamery, neboť je naštvaný, že jeho sousedka [REDAKCE] má bezpečnostní kameru, která mimo jiné zabírá i část chodníku a silnici před jeho nemovitostí a on jen chtěl, aby si ji otočila, protože si pořád někoho nahrává, fotí a natáčí. Rozhodně popřel že by chtěl někoho pohoršit. Dle svých slov rozhodně neusiloval o pohoršení své sousedky, nýbrž chtěl touto, zcela jistě nevhodnou, formou jen upozornit na z jeho pohledu neoprávněné používání kamery. Správní orgán akcentuje, že k naplnění skutkové podstaty veřejného pohoršení musí být mimo jiné splněn znak, že takovéto jednání musí subjektivně pohoršovat více než dvě osoby, které jsou tomuto jednání obvykle přítomny současně. Ze situace vyplývá, že není vůbec jasné, zda tomuto jednání byla přítomna jakákoliv osoba, či si [REDAKCE] např. „pouze“ zpětně neprohlédla videozáznam, kdy této tezi může nahrávat i fakt, že kamerový záznam byl doložen do spisového materiálu téměř měsíc po samotném incidentu. Správní orgán má dále za to, jak je mu mimo jiné i z úřední činnosti známo, že se ve věci spíše jedná o oboustranné vyústění dlouhodobých sousedských sporů a vzájemné projevy konfliktu ve společenství sousedů (podezřelý tvrdí, že naopak je to sousedka [REDAKCE] která podezřelému nadává do „debilů“, „blbečků“ a do „kriminálů“ – toto jednání nechce nikterak řešit), než o schválnosti či narušování obecně veřejných mravů, kdy právě dochází ke vzájemným konfliktním situacím při oboustranné nevraživosti sousedů. Ve věci hrubého jednání má správní orgán za to, že nelze s jistotou určit, zda a jaké vulgarity měl podezřelý použít, kdy on sám toto úmyslné jednání popřel, z kamerového záznamu nelze slyšet ani dovodit jakékoliv konkrétní nadávky, neboť kamerový záznam je po zvukové stránce nekvalitní a nelze rozpoznat jednotlivá slova. Stejně tak jako nelze na základě domněnky dovodit, že pokud nějaké vulgarity podezřelý skutečně použil, tak že tyto, byly mířeny na konkrétní osobu (v tomto případě vůči sousedce) za účelem se k této osobě hrubě chovat.

Nad rámec výše uvedeného lze dále konstatovat, že přestupkové jednání je vymezeno na základě materiálně-formálního pojetí. Ke vzniku odpovědnosti za přestupek tedy musí dojít k současnému naplnění obou těchto znaků – musí jít o čin určitým způsobem společensky škodlivý (materiální hledisko) a zároveň o čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen (formální hledisko). Vzhledem ke společenské škodlivosti navíc nemůže jít o zcela jakoukoliv zápornou událost, ale o jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti. Správní orgán po zvážení všech okolností případu dospěl k závěru, že chování podezřelého nedosáhlo hranice společenské škodlivosti, která je nutná pro uznání jeho viny ze spáchání přestupků.

Správní orgán s přihlédnutím ke všem okolnostem proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.



Gabriela Štěpánková
referentka právního referátu
Správního oddělení Úseku tajemníka [REDAKCE]