



ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI, ÚSEK TAJEMNÍKA, SPRÁVNÍ ODDĚLENÍ, GAJDOŠOVA 7, 615 00 BRNO

Číslo jednací
BZID 04514/22/UT/SLE

Spisová značka
SZ BZID 03762/22/03/2/106-14/2022

Vyřizuje/tel., fax, e-mail
Mgr. Pavel Šlesinger
Tel.: 548 426 186
slesinger@zidenice.brno.cz

Brno dne
25.03.2022

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti

Statutární město Brno, Úřad městské části Brno-Židenice, Úsek tajemníka, Správní oddělení (dále jen „správní orgán“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v souladu s ust. § 15 odst. 1 a dle ust. § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl, že žádost [redacted] ze dne 09.03.2022, doručená dne 11.03.2022, ve které požaduje tyto informace:

- výše platů Mgr. Marka Cipriana za posledních 26 měsíců
- výše platů Gabriely Štěpánkové (bez titulu) za posledních 26 měsíců
- výše platů Mgr. Pavla Šlesingra za posledních 26 měsíců
- výše platů Ing Jiřího Janáčka za posledních 26 měsíců
- kopie vysokoškolského diplomu Mgr. Marka Cipriana
- kopie maturitního vysvědčení Gabriely Štěpánkové (bez titulu)
- v jaký rok a na jaké škole získal Mgr. Pavel Šlesinger titul Mgr
- v jaký rok a na jaké škole získal Ing Jiří Janáček titul Ing

se z části odmítá,

neboť v bodech 1 - 6 žádosti žadatele se jedná o požadavek, který nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 11.03.2022 byla Statutárnímu městu Brno, Úřadu městské části Brno-Židenice, Úseku tajemníka, Správnímu oddělení (dále též „povinný subjekt“), doručena žádost [redacted], ve které požadoval tyto informace:

- výše platů Mgr. Marka Cipriana za posledních 26 měsíců
- výše platů Gabriely Štěpánkové (bez titulu) za posledních 26 měsíců
- výše platů Mgr. Pavla Šlesingra za posledních 26 měsíců
- výše platů Ing Jiřího Janáčka za posledních 26 měsíců

- *kopie vysokoškolského diplomu Mgr. Marka Cipriana*
- *kopie maturitního vysvědčení Gabriely Štěpánkové (bez titulu)*
- *v jaký rok a na jaké škole získal Mgr. Pavel Šlesinger titul Mgr*
- *v jaký rok a na jaké škole získal Ing Jiří Janáček titul Ing*

K bodu 1 - 4 žádosti žadatele:

Dle ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je nálezn Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „nálezn“).

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je povinný subjekt povinen postupovat v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a rovněž v intencích nálezu. V nálezu Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125. nálezu, tedy:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o splnění podmínky dle bodu d), tedy existenci a dostupnost informace, povinný subjekt uvádí, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu dle podmínek a) a b) nálezu, žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínky dle bodů a) a b) splněny nejsou.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka dle bodu c) nálezu není naplněna.

Správní orgán jako orgán povinný musí posuzovat poskytování informací o své činnosti „přiměřeným způsobem“ a vycházet ze skutečnosti, že právo na informace není právem absolutním.

Po posouzení splnění všech podmínek ve společných souvislostech i každé samostatně, tedy po provedení „testu proporcionality“, dospěl správní orgán k závěru, že v tomto konkrétním případě převažuje potřeba ochrany práva na soukromí, soukromého života a práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním informací proti samotnému právu na informace.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud ve zmiňovaném nálezu. Žádná z dotčených osob navíc nedala souhlas s poskytnutím požadované informace. Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

K bodu 5 a 6 žádosti žadatele:

Žadatel se již v žádosti o informace doručené dne 15.02.2022 dotazoval na tyto informace:

V jaký rok a na jaké škole získal Mgr. Marek Ciprian titul Mgr.

Zda má Gabriela Štěpánková alespoň maturitu

Povinný subjekt mu ve svém rozhodnutí ze dne 01.03.2022 č.j., BZID 03130/22/UT/SLE, poskytl odpověď na tyto informace v plném rozsahu.

V této žádosti o informace se žadatel dožaduje poskytnutí kopie dokladů o dosaženém vzdělání Mgr. Marka Cipriana a Gabriely Štěpánkové.

Obě dotčené osoby vyjádřily nesouhlas s poskytnutím těchto informací, kdy jejich poskytnutí považují za závažný zásah do jejich soukromí.

Ve smyslu ustanovení § 8a, odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (např. zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 04. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto osob). Současně je třeba z pozice správce či zpracovatele dbát při zpracování osobních údajů, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Povinný subjekt provedl znovu test proporcionality dle nálezu ÚS.

Pokud jde o splnění podmínky dle bodu d), tedy existenci a dostupnost informace, povinný subjekt uvádí, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti. Tyto informace jsou obsaženy v osobních spisech zaměstnanců, kdy nebyl dán souhlas poskytovat tyto informace třetím osobám.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu dle podmínek a) a b) nálezu, žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající dosažené vzdělání úředních osob za účelem kontroly veřejné správy. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínky dle bodů a) a b) splněny nejsou.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka dle bodu c) nálezu není naplněna. Správní orgán jako orgán povinný musí posuzovat poskytování informací o své činnosti „přiměřeným způsobem“ a vycházet ze skutečnosti, že právo na informace není právem absolutním.

Po posouzení splnění všech podmínek ve společných souvislostech i každé samostatně, tedy po provedení „testu proporcionality“, dospěl správní orgán k závěru, že v tomto konkrétním případě převažuje potřeba ochrany práva na soukromí, soukromého života a práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním informací proti samotnému právu na informace.

Povinný subjekt má za to, že již v rozhodnutí č.j. BZID 03130/22/UT/SLE poskytl žadateli dostatečné informace ke vzdělání dotčených osob a případné poskytnutí kopií diplomů o dosaženém vzdělání považuje za závažný a nepřiměřený zásah do jejich soukromí a osobnostních práv.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud ve zmiňovaném nálezu. Žádná z dotčených osob navíc nedala souhlas s poskytnutím požadované informace. Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

K bodu 7 a 8 žádosti žadatele:

Zaměstnanec Mgr. Pavel Šlesinger získal titul Mgr. v roce 2017 na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně.

Tajemník ÚMČ Brno-Židenice Ing. Jiří Janáček získal titul Ing. v roce 1989 na Vysokém učení technickém v Brně.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení k Statutárnímu městu Brnu, Magistrátu města Brna, Odboru vnitřních věcí, Malinovského nám. 3, 602 00 Brno, prostřednictvím **Statutárního města Brna, Úřadu městské části Brno-Židenice**, Gajdošova 7, 615 00 Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí

Číslo jednací
BZID 04514/22/UT/SLE

Spisová značka
SZ BZID 03762/22/03/2/106-14/2022

Vyřizuje/tel., fax, e-mail
Mgr. Pavel Šlesinger
Tel.: 548 426 186
slesinger@zidenice.brno.cz

Brno dne
25.03.2022

směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Mgr. Aleš Mrázek
starosta MČ Brno-Židenice

Počet stran: 5

Obdržel