



VÁŠ DOPIS ČJ.:
ZE DNE: 13.03.2022
NAŠE ČJ.: BZID 04256/22/UT/SLE
SPIS. ZN.: SZ BZID 03795/22/2/106-15/2022

VYŘIZUJE: Mgr. Pavel Šlesinger
TEL.: 548 426 186
FAX: 548 426 123
E-MAIL: slesinger@zidenice.brno.cz

DATUM: 25.03.2022
POČET STRAN: 4

Sdělení k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane [REDACTED]

dne 13.03.2022 byla ÚMČ Brno-Židenice doručena žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete tyto informace, cit. (pozn. citace neobsahuje přiložené obrazy):

„1) Zadávací dokumentaci k zakázce na zpracování projektové dokumentace na opravu 7 bytových jednotek v Brně-Židenicích.

Předané dokumenty tuto zadávací dokumentaci neobsahují, pouze jedna z nabídek obsahuje odvolání na zadávací e-mail:

Tato vítězná nabídka obsahuje nabídku na zhotovení „prováděcí dokumentace“. Tento termín ale neurčuje rozsah dokumentace. Na rozdíl od ostatních dvou nevítězných nabídek, kde je jasně definováno, že dokumentace bude vyhotovena ve stupni pro provádění stavby (skladba a rozsah je jednoznačně definován v Příloze č.13 vyhlášky č. 499/2006 Sb.).

Pokud zadávací dokumentace byla pouze formou e-mailu, požaduji jeho předání.

2) Proč „Protokol o vyhodnocení nabídek“ neobsahuje hodnotu samotného hodnotícího kritéria? Zároveň neobsahuje ani např. odkaz na jakoukoliv přílohu (nabídky jednotlivých účastníků VŘ).

Takovýto protokol a samotné hodnocení „komise“ nemůže být v žádném případě platné. Fragment „Protokolu o vyhodnocení nabídek“:

3) Kolik pracovníků kontrolovalo správnost předaného díla a kolik času jim to zabralo? Požaduji konkrétní jména pracovníků a množství času, které věnovali kontrole předaného díla.

Vzhledem k rozsahu předávané dokumentace a informaci obsažené v Předávacího protokolu tom, že dílo bylo předáno dne 27.12.2021 a již ten stejný den bylo potvrzeno, že dílo je bez vad a nedodělků, muselo být během dne 27.12.2021 této kontrole věnováno mnoho času.

4) Kopie originálních dokumentů v elektronické podobě, které byly předány 27.12.2021 (dle Předávacího protokolu bylo vše předáno, navíc bez vad a nedodělků).

Předaná dokumentace rozhodně není ta dokumentace, která byla požadována. Byla požadována kompletní dokumentaci v elektronické podobě, tak jak byla předána v požadovaném termínu bez případných pozdějších úprav.

Metadata v předaných souborech obsahují jednoznačnou informaci o tom, že dokumenty byly upravovány ještě dne 03.01.2022 samotným autorem díla:

5) Potvrzení o tom, že faktura byla v souladu s požadavkem objednávky doručena v papírové podobě na podatelnu ÚMČ Brno-Židenice.

Fragment objednávky:

Předaná faktura žádné razítko podatelny ÚMČ Brno-Židenice neobsahuje.

6) Proč předaná dokumentace není v souladu s Přílohou č. 13 vyhlášky 499/2006 Sb.?

Tato příloha definuje jednoznačně rozsah a skladbu dokumentace pro stupeň provádění stavby.

Fragment objednávky:

7) Proč předaná dokumentace neobsahuje nářezové plány kuchyňských linek?

Dokumentace obsahuje pouze rozměrové náčrty kuchyňských linek. Žádné nářezové plány neobsahuje.

8) Proč faktura neobsahuje v souladu s objednávkou požadované údaje? (číslo objednávky a požadovanou přílohu)

9) Jak je možné, že předaná dokumentace obsahuje PD na celkem 8ks bytů, když objednávka i předávací protokol hovoří o PD na 7ks bytů?

10) Jak je možné, že předaná dokumentace neobsahuje všechny dokumenty v otevřené formě, jak požaduje objednávka? (například výkresy ve formátu DWG v části „SILNOPROUDÁ ELEKTROTECHNIKA“ a „UT, ZTI, PLYN, VZT“ – kontrolováno např. v PD pro BJ č. 22 Krásného 15, dále Technická zpráva „UT, ZTI a VZT“ je pouze ve formátu DOC, požadovaný formát PDF chybí).

Fragment objednávky:

11) Je dokumentace předána řádně bez vad a nedodělků, když obsahuje výše jmenované zjevné vady a nedodělky?

12) Který pracovník z Odboru bydlení nese odpovědnost za správnost vypracované PD?

Na závěr chci konstatovat, že technická kvalita předané dokumentace je velmi nízká a obsahuje množství chyb a nelogičností, což dokumentuje například PD k BJ č. 22. Pro třípokojový byt je zvolena dvouplotnová indukční varná deska pod kterou je umístěna pračka!!!. Je také naprojektována lednice malá!!! Byt má podlahovou plochu celkem cca 69m². Rozměrový náčrt kuchyňské linky neobsahuje žádné rozměry (o nářezovém plánu nemluvě). Výkresy elektroinstalace obsahují zásuvky pro pračku a lednici (jsou umístěny pod pracovní deskou kuchyňské linky) ve výšce 1,2 m (nad pracovní deskou kuchyňské linky). Takových technických lahůdek je v celé předané dokumentaci nepočítaně. Na základě této dokumentace nelze rozhodně kvalitně provést rekonstrukci bytových jednotek bez vzniklých nároků na vícepráce. A to ještě v lepším případě když technický dozor bude kontrolovat probíhající práce a zároveň bude vše znovu projektovat.

Za poskytnutí informací předem děkuji. “

Ad 1)

Požadovaný dokument tvoří přílohu č. 1 tohoto sdělení.

Ad 2)

Jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena, kdy její váha/hodnota byla 100 % tak, jak je uvedeno v bodě 6. protokolu o hodnocení nabídek. Obsahem spisu jsou i nabídky uchazečů, jejichž součástí je právě jimi nabídnutá cena. Vzhledem k výše popsanému byly do protokolu o hodnocení zaznamenány pouze relevantní informace.

Ad 3)

Jakost díla kontroloval jeden pracovník, a to paní Zuzana Pěňčíková. Evidenci času stráveného jeho kontrolou nevedeme.

Ad 4)

Kopie požadovaných dokumentů Vám již byly zaslány.

Ad 5)

Tímto potvrzením nedisponuji.

Ad 6)

Dílo má veškerou jakost potřebnou k tomu, aby mohlo být užíváno obvyklým způsobem, v souladu se svou funkcí, tedy jako podklad k realizaci stavby.

Ad 7)

Není mi známo.

Ad 8)

Jedná se o administrativní chybu zhotovitele, která nemá zásadní vliv na kvalitu plnění díla.

Ad 9)

Za účelem naplnění bytové politiky městské části Brno-Židenice došlo k rozšíření předmětu plnění.

Ad 10)

Jedná se o chybu zhotovitele, která nemá zásadní vliv na kvalitu plnění díla. Dílo má veškerou jakost potřebnou k tomu, aby mohlo být užíváno obvyklým způsobem, v souladu se svou funkcí, tedy jako podklad k realizaci stavby. Objednatel tak tuto jakost akceptoval a dílo převzal.

Ad 11)

Ano.

Ad 12)

Projektová činnost je ze své podstaty vysoce odbornou činností. Od objednatele tedy nelze objektivně očekávat, že takovéto odbornosti dosahuje a není možné to po něm ani požadovat. Převzetím projektové dokumentace tak nepřechází odpovědnost za dostatečnou odbornou úroveň projektových dokumentací na objednatele. Nemůže-li odborně nevzdělaná osoba identifikovat vady v projektové dokumentaci, jde ze své podstaty o vady skryté. Skryté vady pak lze uplatnit i v případě, kdy již dílo bylo převzato. Odpovědnost za správnost vypracované PD tedy stále nese zejména její zhotovitel.

S pozdravem

Mgr. Ondřej Hrazdira
vedoucí investičního oddělení OB

Příloha č. 1 – Znění požadovaného emailu