



Číslo jednací
BZID 05508/22/UT/SLE

Spisová značka
SZ BZID 05054/22/2/106-22/2022

Vyřizuje/tel., fax, e-mail
Mgr. Pavel Šlesinger
Tel.: 548 426 186
slesinger@zidenice.brno.cz

Brno dne
19.04.2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti

Statutární město Brno, Úřad městské části Brno-Židenice, Úsek tajemníka, Správní oddělení (dále jen „správní orgán“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „informační zákon“), v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl, že žádosti ze dne 05.04.2022, doručené dne 06.04.2022, [REDAKCE]

ve které požaduje informace:

- výše platů Mgr. Marka Cipriana za posledních 27 měsíců
- výše platů Gabriely Štěpánkové (bez titulu) za posledních 27 měsíců
- výše platů Mgr. Pavla Šlesingra za posledních 27 měsíců
- výše platů Ing. Jiřího Janáčka za posledních 27 měsíců

se nevyhovuje a žádost se odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 06.04.2022 byla statutárnímu městu Brnu, Úřadu městské části Brno-Židenice, (dále též „povinný subjekt“), doručena žádost [REDAKCE]

[REDAKCE], ve které požaduje informace:

- výše platů Mgr. Marka Cipriana za posledních 27 měsíců
- výše platů Gabriely Štěpánkové (bez titulu) za posledních 27 měsíců
- výše platů Mgr. Pavla Šlesingra za posledních 27 měsíců
- výše platů Ing. Jiřího Janáčka za posledních 27 měsíců

Dle ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „náález“).

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je povinný subjekt povinen postupovat v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a rovněž v intencích nálezu. V nálezu Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125. nálezu, tedy:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o splnění podmínky dle bodu d), tedy existenci a dostupnost informace, povinný subjekt uvádí, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu dle podmínek a) a b) nálezu, žadatel ve své žádosti žádný účel svého dotazu neuvedl, a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínky dle bodů a) a b) splněny nejsou.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka dle bodu c) nálezu není naplněna.

Správní orgán jako orgán povinný musí posuzovat poskytování informací o své činnosti „přiměřeným způsobem“ a vycházet ze skutečnosti, že právo na informace není právem absolutním.

Po posouzení splnění všech podmínek ve společných souvislostech i každé samostatně, tedy po provedení „testu proporcionality“, dospěl správní orgán k závěru, že v tomto konkrétním případě převažuje potřeba ochrany práva na soukromí, soukromého života a práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním informací proti samotnému právu na informace.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud ve zmiňovaném nálezu.

Všechny dotčené osoby projeví písemně svůj nesouhlas s poskytnutím požadované informace, kdy zveřejnění informace považují za závažný zásah do jejich soukromí.

Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Z ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedenému nelze žádosti o informace vyhovět a tímto ji povinný subjekt odmítá.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení k statutárnímu městu Brnu, Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 3, 602 00 Brno, prostřednictvím **statutárního města Brna, Úřadu městské části Brno-Židenice**, Gajdošova 7, 615 00 Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Mgr. Aleš Mrázek
starosta MČ Brno-Židenice

Počet stran: 3

Obdrží:

[Redacted signature area]