



SP. ZN.: SZ BZID 17845/25/2

VYŘIZUJE: Mgr. Pavel Šlesinger

Brno 01.08.2025

Č. J.: BZID 18716/25/OSV/Kuj

TEL./E-MAIL: 548 426 186

slesinger@zidenice.brno.cz

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI

Úřad městské části města Brna Brno-Židenice (dále jen „**povinný subjekt**“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**informační zákon**“), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl, že žádosti o poskytnutí informací ze dne 19.07.2025 č.j. BZID 17845/25/SO-OPI/SLE, od žadatele [REDACTED] ve které požaduje informace cit.

- 1) *Jaké má vzdělání paní Kubičková?*
- 2) *Jaké má vzdělání paní Glozová?*
- 3) *Jaké má právní dovednosti paní Kubičková?*
- 4) *Jaké má právní dovednosti paní Glozová?*
- 5) *Kompetence paní Kubičkové?*
- 6) *Kompetence paní Glozové?*
- 7) *Jaké kurzy má paní Kubičková při práci s rodiči a pro výkon své práce?*
- 8) *Jaké kurzy má paní Glozová při práci s rodiči a pro výkon své práce?*
- 9) *- V kolika případech za rok 2023 a 2024 dělali paní Kubičková kolizního opatrovníka?*
- V kolika případech za rok 2023 a 2024 dělali paní Glozová kolizního opatrovníka
- 10) *Kolik jednotlivých úředních osob na OSPODu Brno Židenice vyřizovali funkci kolizního opatrovníka a kdo každý?*
- 11) *Kolik je průměrný plat a odměny osob na odboru OSPOD a kolik z toho činili odměny za rok 2023 a 2024, a kolik z toho činilo pro paní Kubičkovou a paní Glozovou?*
- 12) *Je paní Kubičková nebo paní Glozová a nějaké další pracovnice OSPODu v kárném či obdobném řízení na OSPODu? (Především p. Jeneček, p. Kunderát, p. Glozová, p. Kubičková)?*
- 13) *Jaká je dosavadní praxe na OSPODu MČ Židenice jednotlivých osob OSPODu?*
- 14) *V kolika případech za rok 2023 až 2025 realizoval ombusman šetření na OSPOD Brno Židenice? Pokud ano, u koho a kolikrát a za co?*
- 15) *Kolik bylo podaných trestných oznámeních a správních žalob od roku 2020 až do současnosti na některé úřední osoby z MČ Brno Židenice (pracoviště OSPOD) a MČ Brno Židenice v jednotlivých letech?*

se nevyhovuje a žádost se z části v bodě 11 odmítá.

Odůvodnění

Dne 19.07.2025 byla povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, ve kterých žadatel žádal o poskytnutí informací citovaných výše.

Povinný subjekt částečně odmítá žádost vedenou pod bodem č. 11. a to konkrétně její část „*a kolik z toho činilo pro paní Kubíčkovou a paní Glozovou?*“.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, **územní samosprávné celky a jejich orgány** a veřejné instituce.

Z ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona plyne, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě **o odmítnutí části žádosti** (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Právo na informace je jedním ze základních lidských práv. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v ustanoveních § 14 a 15 informačního zákona. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na zákonná ustanovení poskytnutí informace v souladu se žádostí. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 informačního zákona. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací.

Podle čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod publikované pod č. 2/1993 Sb. (dále jen „Listina“) má podle odst. 1 každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, podle odst. 2 má každý právo na ochranu před **neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života**, a podle odst. 3 má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Ustanovení § 8a odst. 1 vymezuje ochranu osobních údajů. Podle tohoto ustanovení citlivé informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, **soukromí fyzické osoby** a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací. Za osobní údaj se považuje takový údaj, který buď v původním tvaru nebo po provedeném zpracování lze vztáhnout k určenému nebo určitelnému subjektu údajů. Pokud jsou tedy v žádosti požadovány údaje týkající se fyzické osoby, jejich poskytnutím by byl narušen soukromý život těchto osob.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je nálezn Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „nálezn“).

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je povinný subjekt povinen postupovat v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a rovněž v intencích nálezu. V nálezu Ústavní

soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlédnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění **všech** podmínek uvedených v bodě 125. nálezu, tedy:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o splnění podmínky dle bodu d), tedy existenci a dostupnost informace, povinný subjekt uvádí, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu dle podmínek a) a b) nálezu, žadatel uvedl, že spatřuje veřejný zájem v tom, že paní Kubičková je osobou, která je kolizním opatrovníkem, jež hájí zájmy jeho syna. U paní Glozové spatřuje veřejný zájem v tom, že paní Glozová byla osobou konající úkony pro jeho syna v rámci řízení týkajících se jeho syna, potažmo i žadatele, a jelikož zde docházelo k závažným pochybením, byla tato osoba k jeho žádosti vyměněna. Povinný orgán však v tomto **nespatřuje veřejný cíl** spočívající v kontrole veřejné správy. Povinný subjekt se také nedomnívá, že žadatelův právní zájem (žadatel je účastníkem řízení o výkonu rodičovské odpovědnosti a výživné) je dostačující k tomu, aby bylo narušeno právo osob na soukromí. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínky dle bodů a) a b) splněny nejsou.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby, příp. účastníka řízení. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka dle bodu c) nálezu není naplněna.

Správní orgán jako orgán povinný musí posuzovat poskytování informací o své činnosti „přiměřeným způsobem“ a vycházet ze skutečnosti, že právo na informace není právem absolutním.

Po posouzení splnění všech podmínek ve společných souvislostech i každé samostatně, tedy po provedení „testu proporcionality“, dospěl správní orgán k závěru, že v tomto konkrétním případě převažuje potřeba ochrany práva na soukromí, soukromého života a práva na ochranu před neoprávněným zveřejňováním informací proti samotnému právu na informace.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplní podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud ve zmiňovaném nálezu.

Všechny dotčené osoby projevily písemně svůj nesouhlas s poskytnutím požadované informace, kdy zveřejnění informace považují za závažný zásah do jejich soukromí.

Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Z ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedenému nelze žádosti o informace vyhovět a tímto ji povinný subjekt **z části odmítá**.

K dalším bodům žádosti Vám sdělujeme následující:

- 1) Odpovídající dnešnímu vyššímu odbornému vzdělání, splňující požadavky k výkonu práce na OSPOD.
- 2) Vyšší odborné.
- 3) Vzhledem k dlouholeté úspěšné praxi v oboru a systematickému vzdělávání plně dostačující.
- 4) Dostačující k výkonu pozice referenta OSV.
- 5) Vzhledem k dlouhodobé úspěšné praxi v odvětví sociálně-právní ochrany dětí mimořádné.
- 6) Dostačující k výkonu pozice referenta OSV.
- 7) Orgán sociálně-právní ochrany zajišťuje průběžné vzdělávání zaměstnanců zařazených v orgánech sociálně-právní ochrany k výkonu sociálně-právní ochrany v rozsahu minimálně 96 hodin za 2 po sobě jdoucí kalendářní roky, a to formou účasti zaměstnanců zařazených v orgánech sociálně-právní ochrany k výkonu sociálně-právní ochrany na vzdělávacích kurzech akreditovaných Ministerstvem práce a sociálních věcí na dalším vzdělávání sociálního pracovníka podle zákona o sociálních službách nebo prohlubování kvalifikace podle zákona o úřednících územních samosprávných celků. Paní Kubíčková splňuje podmínky dalšího vzdělávání a účastní se pravidelně kurzů ve všech oblastech potřebných k výkonu práce (kurzy vedoucích pracovníků, novely zákonů, soudnictví ve věcech mládeže, rodinné spory, jak jednat s manipulativními rodiči, vyhodnocování a IPOD, syndrom CAN apod.).
- 8) Orgán sociálně-právní ochrany zajišťuje průběžné vzdělávání zaměstnanců zařazených v orgánech sociálně-právní ochrany k výkonu sociálně-právní ochrany v rozsahu minimálně 96 hodin za 2 po sobě jdoucí kalendářní roky, a to formou účasti zaměstnanců zařazených v orgánech sociálně-právní ochrany k výkonu sociálně-právní ochrany na vzdělávacích kurzech akreditovaných Ministerstvem práce a sociálních věcí na dalším vzdělávání sociálního pracovníka podle zákona o sociálních službách nebo prohlubování kvalifikace podle zákona o úřednících územních samosprávných celků. Paní Glozová splňuje podmínky dalšího vzdělávání a účastní se pravidelně kurzů ve všech oblastech potřebných k výkonu práce (působnost OSPOD při ochraně dětí týraných a zanedbávaných, novely zákonů, rodinné spory, vyhodnocování potřeb dítěte a sestavování kvalitního IPOD, psychiatrické minimum apod.).
- 9) Paní Kubíčková vykonávala v letech 2023 a 2024 opatrovníka u 40 případů. Paní Glozová nastoupila na ÚMČ Brno-Židenice v listopadu 2024, tudíž v prvních dvou měsících po nástupu samostatně opatrovníka nevykonávala, seznamovala se se spisovými dokumentacemi, u nichž přebírala roli koordinátorky.
- 10) Vzhledem k nepřesnosti dotazu uvádíme, že aktuálně máme tato funkční místa pro výkon opatrovnické agendy – 2 pracovníce v oblasti NRP, 2 pracovníce v oblasti kurately pro děti a mládež a 5 opatrovnic v oblasti řízení péče o děti. Aktuální seznam zaměstnanců je k dispozici na internetových stránkách zde: <https://zidenice.brno.cz/odbor-socialnich-veci>
- 11) Průměrný plat pracovníka OSPOD v roce 2023 činil 37.434,- Kč hrubého, v roce 2024 pak 32.265,- Kč hrubého. Odměny v roce 2023 na jednoho pracovníka v průměru činily 38.916,- Kč za rok, v roce 2024 pak 39.375,- Kč za rok.
- 12) Ne.
- 13) Počet let praxe: Alice Homolková – 33 let, Bc. Lucie Vacová, DiS. – 5 let, Mgr. Romana Švábová, DiS – 2 roky, Mgr. Tereza Borkovcová – 4 měsíce, Jitka Němcová, DiS. – 2 roky.

Romana Kubíčková – 32 let, Mgr. Barbora Daumer – 7 let, Hana Podloucká, DiS. – 9 let, Kateřina Glozová, DiS. – 1,5 roku.

- 14) V letech 2023 až 2025 realizoval ombudsman šetření na našem OSPOD 2x a neshledal pochybení na straně sociálních pracovníků.
- 15) Neevidujeme žádná podaná trestná oznámení a správní žaloby na úřední osoby z OSPOD MČ Brno-Židenice.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Brna, Malinovského nám. 624/3, 602 00 Brno, prostřednictvím **Úřadu městské části města Brna Brno-Židenice**, Gajdošova 7, 615 00 Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



Mgr. Jaroslav Kundrát
vedoucí Odboru sociálních věcí

podepsáno elektronicky

POČET STRAN 5

OBDRŽÍ

