



SP. ZN.: SZ BZID 18110/25/2

VYŘIZUJE: Mgr. Pavel Šlesinger

Brno 04.08.2025

Č. J.: BZID 21045/25/OSV/Kuj

TEL./E-MAIL: 548 426 186

slesinger@zidenice.brno.cz

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Úřad městské části města Brna Brno-Židenice (dále jen „**povinný subjekt**“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**informační zákon**“), v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ve spojení s ustanovením § 8a odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl, že žádosti o poskytnutí informací ze dne 23.07.2025 č.j. BZID 18110/25/SO-OPI/SLE, od žadatele [REDAKCE] ve které požaduje informace cit.

- a) *Jaké možnosti a nástroje má OSPOD když si rodič neplní svou rodičovskou odpovědnost vůči druhému rodiči především – plnění informační povinnosti?*
- b) *Jak má postupovat OSPOD když se dozví že v období půlroku bylo*
- *V době kdy bylo prokazatelně dítě nemocné, že s ním rodič nešel k lékaři a odveze raději dítě 400km k svým rodičům ačkoliv byli možnosti napr. OČR, dát dítě druhému rodiči.*
 - *Když dítě jeví jako 3,2 leté potíže s komunikací a vyjádřováním a je nutno jít k logopedovi a rodič k logopedovi nešel, ačkoliv možnosti měl.*
 - *Když dítě má znaky autoimunitního onemocnění (změněné barvy na částech jeho kůže) a rodič toto odmítal s lékařem řešit ačkoliv druhý rodič ho na to upozorňoval*
 - *Když dítě začalo mít vážnější psychické problémy (noční děsy, agrese, mlácení dětí ve školce, zhoršené dovednosti, extrémní chránění svých hraček – náhla změna v chování, atd....) a druhý rodič i na doporučení OSPODu psychologa neřešil?*
- c) *Jak a kdy vyhodnocuje OSPOD že je dítě zanedbané?*
- d) *Nevyplývá tak že je dítě zanedbané i z bodu b) a ospod by měl učinit opatření?*
- e) *Pokud má OSPOD učinit opatření z bodu d), jaké?*
- f) *Tyká se otázka z bodu a) OSPODu, pokud ne na koho se obrátit když rodič takto prokazatelně činí víc než půl roku?*
- g) *Jaké nástroje má OSPOD když má jeden z rodičů zákaz kontaktování a styku od druhého rodiče (soudně) aby druhý rodič mohl s co největším časem být se svým dítětem? (když je očividné že 1 hodina týdně je málo)*
- h) *Je v kompetenci OSPODu navrhnout v rámci soudního řízení, kde je účastníkem za syna, navrhnout mediaci pro rodiče?*
- i) *Je v kompetenci OSPODu navrhnout v rámci soudního řízení, kde je účastníkem za syna, navrhnout automaticky rozsáhlejší kontakt než 1x týdně hodina, je li mu známa informace že toho rodiče syn neviděl téměř půl roku a rodič si stěžuje na odcizení?*
- j) *Je v kompetenci OSPODu hodnotit důkazy doložené oboma rodiči na civilním soudě ve věci předběžného opatření, jež mají velký vliv na to, jestli pak syn uvidí onoho rodiče.*

k) Pokud je f) v kompetenci, má OSPOD povinnost tyto detailně zkoumat a doložit si jednotlivá tvrzení od rodičů

l) Pokud jeden rodič napadá jeden důkaz např. nahrávku, a OSPOD tuto nahrávku neviděl ale je podstatná pro rozhodnutí jestli se např. domácí násilí, nebo útok stalo nebo nikoliv, a OSPOD má za to že se stalo jen z tvrzení Matky a z tvrzení civilního soudu který vyhodnotil jen míru rizika že se tak stalo, nikoliv však že se tak stalo, musí vyhovět OSPOD na žádost jednoho rodiče aby nahrávku shlédl a vyvodil z ní závěr?

m) Jak mají probíhat sociální šetření?

n) Co musí obsahovat zpráva ze sociálního šetření v místě pobytu?

o) Do jaké míry smí OSPOD vyhodnocovat osobní věci?

p) Má OSPOD povinnost pořizovat fotodokumentace místa v rámci sociálního šetření?

q) Když pořídí OSPOD fotodokumentace místa jednoho rodiče, musí pořídít i fotodokumentace místa druhého rodiče? (např. Aby se vyloučilo stranění jednomu rodiči)

r) Jaký způsob mediace je možný má li rodič zákaz styku a komunikace s druhým rodičem?

s) Jestli jsou nějaké věci z výše vyjmenovaných v kompetenci OSPODu, jak má rodič o ně si dožádat?

t) Je komunikace přes email rodič – OSPOD považována za nedostačující? Především, když rodič přes to podávat žádosti atd.? Musí tak činit výlučně jen přes datovou schránku

se nevyhovuje a žádost se odmítá.

Odůvodnění

Dne 23.07.2025 byla povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, ve kterých žadatel žádal o poskytnutí informací citovaných výše.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, **územní samosprávné celky a jejich orgány** a veřejné instituce.

Z ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona plyne, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení **žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti**, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace **netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze takové informace, které má nebo by měl mít k dispozici a které již existují v konkrétní, nosičem zachycené podobě. V této věci Žádost nepožaduje vydání existujících dokumentů (např. vnitřních předpisů, metodických postupů), ale vyžaduje formulaci obecných názorů, hodnocení a budoucích postupů nad rámec informační povinnosti.

Část položených otázek výslovně míří na informace z konkrétních případů a na postup OSPOD ÚMČ Brno-Židenice v individuální věci, ve které je žadatel účastníkem řízení. Pokládá hypotetické otázky, které zcela zřejmě míří na jeho aktuální situaci v předmětném řízení. Poskytování údajů z agendy OSPOD podléhá zvláštním právním předpisům, zejména zákonu č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (dále jen „zákon o SPOD“). Tento zákon upravuje mimo jiné režim sdělování údajů (§ 51) a povinnost mlčenlivosti (§ 57) pracovníků orgánů SPOD. Povinný subjekt proto nemůže v režimu informačního zákona sdělovat informace, jejichž poskytování je upraveno či omezeno zvláštním zákonem, a nemůže ani nahrazovat procesní postupy (např. nahlížení do spisu) vyžadované právními předpisy.

Povinný subjekt uzavírá, že žádost o informace nesměruje k poskytnutí existující informace v intencích informačního zákona, nýbrž požaduje názorová stanoviska či tvorbu nových informací a zároveň zasahuje do oblasti chráněné zvláštní právní úpravou (SPOD).

Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Vzhledem k výše uvedenému nelze žádosti o informace vyhovět a tímto ji povinný subjekt **odmítá**.

Nad rámec rozhodnutí uvádíme, že pokud by žadatel požadoval konkrétní existující dokumenty v držení povinného subjektu (např. schválené vnitřní předpisy, metodické pokyny, organizační řád apod.), může podat novou, určitou žádost směřující k těmto dokumentům. Pokud žadatel usiluje o informace týkající se konkrétní věci vedené OSPOD, je třeba postupovat cestou prostředků, které stanoví zákon o SPOD (zejména pravidla pro sdělování údajů a nahlížení do spisové dokumentace oprávněným osobám), případně podle obecných procesních předpisů.

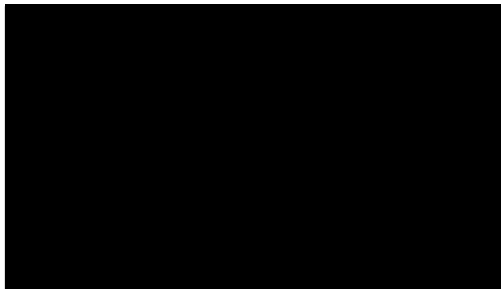
Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Brna, Malinovského nám. 624/3, 602 00 Brno, prostřednictvím **Úřadu městské části města Brna Brno-Židenice**, Gajdošova 7, 615 00 Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a současně dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Mgr. Jaroslav Kunderát
vedoucí Odboru sociálních věcí

podepsáno elektronicky



POČET STRAN 5

OBDRŽÍ

